

科目：理解力測驗 適用：東南所

編號：182

考生注意：

1. 依次序作答，只要標明題號，不必抄題。
2. 答案必須寫在答案卷上，否則不予計分。
3. 限用藍、黑色筆作答；試題須隨卷繳回。

本試題
共5頁
第 頁

倫敦爆炸案已經過了兩個星期。兩個星期來英國人彷彿做了一場噩夢，而且噩夢還不斷的延續著。爆炸發生後不久，英國人就確定這是樁有計劃、有預謀的恐怖攻擊。隨後的緝兇過程中，他們驚恐的發現恐怖份子並不是一群留著大鬍子，由中東、北非潛入的死士，而是英國土生土長或是自幼移民英國、受過完整英國公民教育的年輕穆斯林。這些只是十幾二十歲的英國人，居然視生命如糞土，抱著炸彈與素不相識、無冤無仇的倫敦人同歸於盡。

英國的穆斯林曾經參加阿富汗反蘇聯的聖戰，也遠赴巴勒斯坦用自殺炸彈攻擊以色列人。但是英國人萬萬沒料到，這些穆斯林同胞居然會成爲自己的社會的敵人。許多人開始懷疑英國社會對多元文化，尤其是伊斯蘭文化的尊重；他們認爲多元文化並不能培養寬容，寬容只是包庇了伊斯蘭法西斯主義，腐蝕了凝聚社會的共同價值。

這樣的質疑在英國此起彼落，倒讓我想起6月底因爲大肆批評伊斯蘭教而遭義大利法院判罪的老牌記者兼作家法拉琪（Oriana Fallaci）。法拉琪因爲訪問過鄧小平而在華人圈中有一定的知名度。1980年代以前，接受過法拉琪訪問的名人政要包括季辛吉、卡斯楚、雷根、何梅尼和阿拉法特等。她的訪問強烈主觀、咄咄逼人。911發生時，住在紐約曼哈頓治療癌症的法拉琪目睹雙子星大樓在蓋達恐怖

科目：理解力測驗 適用：東南所

編號：182

考生注意：

1. 依次序作答，只要標明題號，不必抄題。
2. 答案必須寫在答案卷上，否則不予計分。
3. 限用藍、黑色筆作答；試題須隨卷撤回。

本試題
共5頁
第2頁

份子攻擊中瞬間化灰燼。在極端憤怒中，她在義大利報紙上發表一篇佔了整整四個版面的長文《憤怒與驕傲》，痛斥歐洲只講究種族平等，而完全無視伊斯蘭對基督教文明的挑戰。

她說，歐洲人根本拒絕知道，伊斯蘭聖戰士正在對歐洲發動宗教戰爭，目的在摧毀西方文明和建立在西方文明基礎上的個人自由；而且這場文明的戰爭從北美打到中東，打進了歐洲的核心。伊斯蘭教在歐洲各地建立了據點，從內部腐蝕打擊歐洲文明。法拉琪的文章在義大利引起左派和穆斯林強烈的反擊。之後她出版《理性的力量》的書，對伊斯蘭文明批評得更是體無完膚，並警告全世界，歐洲已經處在淪為伊斯蘭殖民地的邊緣；入侵者不但佔領土地，而且侵入了歐洲的靈魂、侵蝕著歐洲的文明。《華爾街日報》引用歷史哲學家湯恩比「文明死於自殺，而非謀殺」給法拉琪激進的新西方文明沒落論做了註腳。

現在法拉琪的聲音在歐洲各地迴響著。倫敦爆炸後的英國，愈來愈多的右派把英國境內的穆斯林社群看成顛覆英國社會的內部敵人，而且他們的觀點正向法拉琪趨近。為了避免宗教衝突與歧視，英國現在正在研擬處罰挑撥宗教仇恨的法律，但是這樣的法律，無可避免的限制了言論自由，而言論自由又是英國做為自由開放社會典範的重要基石。法拉琪的觀點不一定人人同意，但是靠立法並不足以禁制

(2/5)

科目：理解力測驗 適用：東南所

編號：182

考生注意：

1. 依次序作答，只要標明題號，不必抄題。
2. 答案必須寫在答案卷上，否則不予計分。
3. 限用藍、黑色筆作答；試題須隨卷繳回。

本試題
共5頁
第3頁

任何觀點的傳播與風行，在網路與全球化的時代尤其不可行。

邱吉爾生前曾經說過，倫敦政經學院是壓垮大英帝國的一塊巨石。但是他並沒有解散這座當年反殖民主義和馬克思主義的學術重鎮。就如馬克思主義一直是顛覆資本主義社會的意識形態，但是在它大行其道的年代，英國也沒有立法禁止馬克思團體和反馬克思團體間無止無休的謾罵和爭吵，更何況馬派當年背後的力量——蘇聯、中國，遠勝於現在的伊斯蘭激進派。政治正確與多元主義是社會演變的結果，把它儀式化、律法化只是文明僵化的徵兆，限制了最可貴的言論自由，但消弭不了宗教衝突，對恐怖主義則更是風馬牛不相干了。（蘋果日報 2005 年 07 月 20 日）

問答題：（共 50%）

1. 請給這篇文章下個標題，並說明這個標題為什麼是合適的？（10%）
2. 這篇文章主要的論點是什麼？結論是什麼？（10%）
3. 這篇文章的論述觀點與邏輯是否讓你信服？為什麼？（15%）
4. 如果要再加強這文章的說服力，你覺得有那觀點或現象可以再加入？為什麼？（15%）

(3/5)

科目：理解力測驗 適用：東南所

編號：182

考生注意：

1. 依次序作答，只要標明題號，不必抄題。
2. 答案必須寫在答案卷上，否則不予計分。
3. 限用藍、黑色筆作答；試題須隨卷繳回。

本試題
共 5 頁
第 4 頁

二、50%

絕大多數人的行為模式，都是在面對重大事件需要做決定時，會斟酌再三，猶豫不決，花費很長的時間思考；而當面對小事情時，相對地就會在較短的時間內較快做出決定。例如當決定中午要吃什麼便當，或是杯墊要買什麼款式時，大家並不會花費很長的時間思考、比價或蒐集資料。但是當要買一套傢俱、一輛車子，或是買一棟房子時，大家幾乎都會思考再三、貨比三家、花費數天、數週，甚至數個月來做出決定。但是花較長的時間，來做決定，真的會得到較好的結果嗎？最近發表在科學雜誌上的研究報告似乎並不這麼認為。

荷蘭阿姆斯特丹大學的 Ap-Dijksterhuis 等人分別以模擬實驗和現實生活賣場訪問對這個問題進行研究。Dijksterhuis 等人要求自願參與實驗者在四分鐘內從四種假想出來的汽車中，選出一種性能最佳的汽車。當研究者只提供 4 種資訊，例如車內空間大小和里程耗油量多寡時，幾乎所有參與者都能選出性能最佳的車種。但是當研究者提供 12 種資訊，讓問題變得更複雜時，只有 1/4 的人能選出最佳的車種，比例跟亂猜的隨機選擇幾乎一樣。但是當研究者先用組字遊戲 (anagram puzzle) 來分散參與者的注意力，不讓他們用心思考，之後再問他們的決定時，幾乎大多數人都能選出最佳的車種。

Dijksterhuis 等人也到 IKEA 和 Bijenkorf 百貨公司做實地調查。IKEA 的消費者大多數是前往購買傢俱，而 Bijenkorf 的消費者大多數是前往購買碗盤等小日用品和廚具。研究者調查現場消費者花費多少時間做出購買的決定，然後於數週後調查其對購買該品的滿意度。結果發現，IKEA 的消費者中，花愈多時間做決定的人，愈不滿意。而 Bijenkorf 的消費者中，花愈多時間做決定的人愈滿意。

(4/5)

科目：理解力測驗 適用：東南所

編號：182

考生注意：

1. 依次序作答，只要標明題號，不必抄題。
2. 答案必須寫在答案卷上，否則不予計分。
3. 限用藍、黑色筆作答；試題須隨卷繳回。

本試題
共 5 頁
第 5 頁

Dijksterhuis 等人的結論認為，面對簡單的抉擇時，多用腦思考，可以獲得較好的結果；反之當面對困難的選擇時，憑直覺來做決定，反而會得到較佳的結果。理由是，同一時間，大腦能思考分析的因素有限，太過複雜的事情，因為因素眾多，將使得大腦無法有效思考，也就無法做出最佳的選擇。

(作者：褚志彬 來源：國科會駐芝加哥科技 95.03.08)

請回答以下問題：

1. 請給這篇文章下一個題目，並說明為什麼下這樣的題目？(5%)
2. 這篇文章討論的核心問題為何？(5%)
3. Dijksterhuis 等人研究的主要論點為何？(10%)
4. Dijksterhuis 等人提出什麼邏輯和證據來支持他們的論點？(15%)
5. 你同意 Dijksterhuis 等人的研究結論嗎？為什麼？(15%)

試

題

(5/5)